

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку који се води по службеној дужности против Зорана Дудварског из Турије, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 29.06.2015. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да Зоран Дудварски, члан Општинског већа општине Србобран, поступа супротно одредбама чл. 27. ст. 2. и 3. Закона о Агенцији на тај начин што истовремено, почев од 25.05.2014. године, обавља посао члана Савета месне заједнице Турија, чиме угрожава непристрасно вршење јавне функције члана Општинског већа општине Србобран,

па му се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ОПШТИНСКОГ ВЕЋА ОПШТИНЕ СРБОБРАН

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном гласнику општине Србобран".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Зоран Дудварски, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

Образложење

Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) је донела решење број 014-012-00-00289/2014-11 од 16.06.2014. године којим је утврђено да Зоран Дудварски обављањем посла члана Савета месне заједнице Турија (у даљем тексту: Савет) угрожава непристрасно вршење јавне функције члана Општинског већа општине Србобран (у даљем тексту: Веће) и обавезан је да у року од 15 дана од дана пријема решења престане са истовременим вршењем јавне функције члана Већа и обављањем посла члана Савета и да о томе достави доказ Агенцији.

Решењем Одбора Агенције број 014-012-00-00358/2014-02 од 12.11.2014. године одбијена је као неоснована жалба коју је Зоран Дудварски изјавио против наведеног решења.

Дописом од 12.01.2015. године, који је функционеру достављен 20.01.2015. године, Агенција је позвала функционера да у накнадном року од три дана од дана пријема наведеног дописа Агенцији достави доказе о томе да је престао са истовременим вршењем јавне функције члана Већа и вршењем посла члана Савета, што именовани није учинио.

Против именованог је 19.02.2015. године, по службеној дужности, покренут поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. ст. 2. и 3. Закона о Агенцији због тога што није поступио по коначном решењу Агенције 014-012-00-00289/2014-11 од 16.06.2014. године, и није престао са истовременим вршењем јавне функције члана Већа и посла члана Савета.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка Зоран Дудварски је навео да сматра да су решење директора Агенције као и другостепена одлука Одбора Агенције, донети на основу погрешне примене и тумачења закона, јер је за члана месне заједнице изабран вољом својих суграђана, на изборима на којима је добио 59% гласова од укупног броја изашлих бирача и то у тренутку када се већ налазио на јавној функцији члана Већа, што јасно указује на то какав је однос створио према грађанима који су га бирали. Навео је да јавни интерес не може бити угрожен јер Савет није јединица локалне самоуправе, што је дефинисано чл. 188. ст. 1. Устава Републике Србије ("Службени гласник РС", бр. 98/06), већ је облик месне самоуправе, односно месног самоорганизовања и образује се као представничко тело грађана према чл. 89. Статута општине Србобран ("Службени лист општине Србобран", бр. 5/08, 7/12 и 1/14; у даљем тексту: Статут), те да су његова права, као члана Савета, потпуно иста као и права осталих чланова, да се одлуке на седницама Савета доносе већином гласова и да није овлашћено лице за заступање месне заједнице, нити има право потписа. Даље је навео да чл. 27. ст. 2. и 3. Закона о Агенцији даје могућност погрешног тумачења стварања односа поверења грађана у његово савесно и одговорно вршење јавне функције, што је у овом случају и учињено од стране директора и Одбора Агенције, и да нико не може имати право да својом вољом процењује да ли је угрожено непристрасно вршење јавне функције, већ да то мора бити јасно дефинисано и регулисано законом. Изјаснио се да позивање на одредбе чл. 30. Закона о Агенцији не може бити основ за доношење наведеног решења јер обављање другог посла, односно делатности, у овом случају посла члана Савета, није посао који захтева рад са пуним радним временом, нити сталан рад, нити је тако нешто предвиђено Статутом Месне заједнице Турија, да се састанци Савета организују по потреби и да посао члана Савета обавља волонтерски. Навео је да одредбе чл. 73. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07 и 83/14-др. закон) нису релевантне, јер одлуку о образовању, подручју за које се образује и укидању месних заједница скупштина општине може донети, али само уз претходно прибављено мишљење становника месне заједнице на које би се та одлука односила, из чега произлази да скупштина само формално и правно уобличава изражену вољу грађана, а да суштинску одлуку доносе грађани. Такође је навео да одредбе чл. 75. ст. 1. и 2. Закона о локалној самоуправи и чл. 99. Статута дају само могућност финансирања рада месних заједница из буџета општине, али да то није обавезујуће за општину, да сагласност на финансијски план даје Скупштина општине Србобран (у даљем тексту: Скупштина), а не Веће, да се месна заједница може финансирати и из других извора на које он, као лице на јавној функцији, свакако не може имати утицај, те да из прописаних надлежности Већа произлази да он као члан Већа има само могућност предлагања, али не и доношења одлука, јер је то у надлежности Скупштине.

Закон о Агенцији одредбама чл. 27. ст. 2. и 3, поред осталог, прописује да је функционер дужан да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције и да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције.

Законом о локалној самоуправи, одредбама чл. 73, чл. 75. ст. 1. и 2, прописано је да скупштина општине, поред осталог, одлучује о образовању, подручју за које се образује и укидању месних заједница, да се средства за рад месних заједница обезбеђују, поред осталог, и из средстава утврђених одлуком о буџету општине и да месна заједница доноси финансијски план на који сагласност даје надлежни орган општине. Одредбом чл. 77. ст. 1. истог закона, прописано је да се одлуком скупштине општине може свим или појединим месним заједницама и другим облицима месне самоуправе поверити вршење одређених послова из надлежности општине, уз обезбеђивање за то потребних средстава.

Одредбама чл. 45. ст. 1. и чл. 46. ст. 1. тачке 1. и 2. наведеног закона прописано је да општинско веће, поред осталог, предлага статут, буџет и друге одлуке и акте које

доноси скупштина, непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката скупштине општине.

Према чл. 96. ст. 2. Статута о оснивању месне заједнице, промени подручја и укидању месне заједнице одлучује Скупштина општине. Савет месне заједнице, у складу са чл. 98. Статута, образује се као представничко тело грађана.

Одредбама чл. 99. Статута одређено је да се средства за рад месне заједнице обезбеђују, поред осталог, из средстава обезбеђених у буџету општине, да се средства која општина преноси месној заједници обезбеђују у буџету општине посебно за сваку месну заједницу, по наменама, поред осталог, средства за текуће трошкове, средства за обављање послова који су поверени месној заједници, и да месна заједница користи средства у складу са финансијским планом на који сагласност даје надлежни орган општине.

На основу наведеног, имајући у виду да члан Већа, поред осталог, предлаже статут, буџет и друге одлуке и акте које доноси Скупштина, непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката Скупштине, истовремено вршење јавне функције члана Већа и посла члана Савета је у супротности са обавезама функционера да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције и да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а која обавеза је прописана одредбама чл. 27. ст. 2. и 3. Закона о Агенцији. Ово стога што, с обзиром на надлежности Већа према месним заједницама на територији општине Србобран, између јавне функције члана Већа и посла члана Савета, постоји однос зависности који је јавни функционер у вршењу јавне функције дужан да избегава, јер се обављањем наведеног посла угрожава непристрасно вршење јавне функције и поверење грађана у савесно и одговорно вршење наведене јавне функције.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији цењени су наводи функционера, али је нађено да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Ово стога што је у поступку несумњиво утврђено да постоји однос зависности између јавне функције члана Већа и посла члана Савета, који произлази из надлежности именованог да као члан Већа које предлаже, непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката Скупштине, које се, поред осталог, односе и на месну заједницу у којој обавља посао члана Савета, при чему је без утицаја чињеница на који начин је изабран за члана Савета, какав је начин одлучивања Савета, да ли послове члана Савета обавља волонтерски и да ли је овлашћено лице за заступање месне заједнице, те да ли је у време избора за члана Савета већ вршио јавну функцију. Без утицаја је и навод из изјашњења функционера да посао члана Савета не захтева рад са пуним радним временом или сталан рад, с обзиром на то да је несумњиво утврђено да је вршење јавне функције члана Већа неспојиво са обављањем посла члана Савета. Такође, неосновани су и наводи функционера да одредбе чл. 27. ст. 2. и 3. Закона о Агенцији дају могућност погрешног тумачења стварања односа поверења грађана у његово савесно и одговорно вршење јавне функције, "што је у овом случају и учињено од стране директора и Одбора Агенције", и да нико не може имати право да својом вољом процењује да ли је угрожено непристрасно вршење јавне функције већ да то мора бити јасно дефинисано и регулисано законом. Ово стога што су одредбама чл. 1. и чл. 5. ст. 1. алинеја 3. Закона о Агенцији уређена правила у вези са спречавањем сукоба интереса и поступак одлучивања у случају повреде тог закона и Агенција је, као државни орган, једино надлежна да решава о сукобу интереса, поред осталог, и о томе да ли је функционер повредио одредбе чл. 27. истог закона.

Приликом одлучивања цењени су и други наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке о постојању повреде Закона о Агенцији, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о мери коју треба изрећи Зорану Дудварском узета је у обзир чињеница да функционер није поступио по решењу Агенције број 014-012-00-00289/2014-11 од 16.06.2014. године и није престао са истовременим вршењем јавне

функције члана Већа и обављањем посла члана Савета, на који начин поступа супротно одредбама чл. 27. ст. 2. и 3. Закона о Агенцији, због чега је изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције члана Већа као мера којом се у конкретном случају испуњава сврха закона, те је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења применом одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Тађјана Бабић

Доставити:

- именованом
- Скупштини општине Србобран
- архиви